

## Risicoanalyse en uitvoeringsagenda Mook en Middelaar

# Inhoudsopgave

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Disclaimer</b>   | <b>3</b>  |
| <b>Inleiding</b>  | <b>4</b>  |
| Introductie: risicogestuurd werken en het SPV2030 voor provincie en gemeente    | 4         |
| Regionale aanpak: gefaseerd werken aan gezamenlijke uitvoeringsagenda's         | 4         |
| Procesbeschrijving: expert- en lokale kennis samengebracht                      | 5         |
| Leeswijzer: stapsgewijze concrete invulling van de SPV thema's voor de gemeente | 6         |
| <b>Vertrekpunt: de risicothema's voor gemeente Mook en Middelaar</b>            | <b>7</b>  |
| De 9 thema's van het SPV  | 7         |
| Samenvatting risicothema's o.b.v. de gemeente notitie (voortraject)             | 7         |
| Aanvullende risicothema's   | 8         |
| <b>Detailering risicothema's</b>  | <b>9</b>  |
| Risicothema 1: 50 km/u wegen  | 9         |
| Risicothema 2: Fiets en e-bike  | 11        |
| Risicothema 3: 16-17 jarige op de snor-/bromfiets                               | 14        |
| Risicothema 4: Rijden onder invloed   | 14        |
| Risicothema 5: Snelheid in het verkeer  | 17        |
| Risicothema 6: Afleiding in het verkeer   | 18        |
| Risicothema 7: Verkeersovertreders  | 20        |
| Overige aandachtspunten   | 20        |
| <b>Risicolocaties</b>   | <b>21</b> |
| Inleiding   | 21        |
| Toepassing van de SPV viewer  | 21        |
| Risicolocaties  | 22        |
| <b>Uitvoeringsagenda</b>  | <b>23</b> |
| Inleiding   | 23        |
| Education   | 25        |
| Engineering   | 26        |
| Enforcement   | 28        |
| <b>Uitvoering van het SPV</b>   | <b>29</b> |
| <b>BIJLAGE 1: Visie op risicogestuurd werken in beleid en uitvoering</b>        | <b>30</b> |
| Visie op 'risico' in het verkeerssysteem  | 30        |
| <b>BIJLAGE 2: Bronnenoverzicht</b>  | <b>32</b> |

# Disclaimer

---

## Doel en status van dit iReport

Het ministerie heeft in het SPV de eerste jaren van de looptijd aangemerkt als periode om te leren werken met de risicogestuurde aanpak. Het (leren) werken conform de risicogestuurde aanpak omvat het nemen van enkele stappen: het maken van risicoanalyses, bepalen van risicolocaties, het opstellen van uitvoeringsagenda's passend bij de risicoanalyse en het opzetten van uitvoeringsprogramma's. Om gemeenten kennis te laten maken met de risicogestuurde aanpak is Royal HaskoningDHV gevraagd om de gemeenten mee te nemen in het maken van de risicoanalyse, bepalen van risicolocaties en het opstellen van uitvoeringsagenda's. Dit iReport bevat het resultaat van dit proces.

Omdat dit onderdeel is van het leertraject betreft het een document met ambtelijke status. Het laat zien wat in lijn met het SPV wordt verwacht in de manier waarop we in de toekomst omgaan met verkeersveiligheid. Het opgeleverde rapport is daarom geen uitputtend document maar is een eerste basis die het risicoanalyse proces toont en wat conform het SPV periodiek dient te worden geactualiseerd. De geïdentificeerde risicolocaties zijn ook niet de enige risicolocaties in de gemeente maar zijn risicolocaties die mede illustreren op welke wijze risicogestuurd deze locaties kunnen worden bepaald. Deze locaties zullen periodiek, door veranderingen in het systeem en beschikbaarheid van nieuwe data, dienen te worden herijkt. Zo werken we samen naar nul verkeersdoden.

Na oplevering van dit rapport zal de risicogestuurde aanpak ook een bestuurlijke plek krijgen in de verkeersveiligheidsaanpak. De basis daarvoor is gelegd met dit rapport, het is aan gemeenten om voortbordurend op de structuur van het SPV daar in de toekomst, door inzet van lokale data, kennis en ervaringen, een bestuurlijke vertaalslag in te maken.

# Inleiding

---

## Introductie: risicogestuurd werken en het SPV2030 voor provincie en gemeente

Bij verkeersveiligheidsbeleid is een verschuiving zichtbaar van beleid op basis van ongevalscijfers (reactief) naar een risicogestuurd verkeersveiligheidsbeleid (proactief). Proactief werken aan verkeersveiligheid helpt wegbeheerders om vroegtijdig risico's in het verkeerssysteem te detecteren en gericht effectieve maatregelen te nemen om de risico's te verkleinen of weg te nemen. Hierdoor zullen er uiteindelijk ook minder slachtoffers vallen. Dit alles onder het motto 'voorkomen is beter dan genezen'.

De basis van het risicogestuurd werken is het benoemen en in kaart brengen van de belangrijkste risicosituaties en gedragingen in het verkeerssysteem (de **risicoanalyse**). Vervolgens is het zaak deze inzichten te vertalen naar maatregelen om de verkeersveiligheid te verbeteren (door risico's en ongevalscijfers te verlagen). Dit gaan we doen door het opstellen van een integrale maatregelpakketten waarbij infrastructurele en gedragsbeïnvloedingsmaatregelen op elkaar zijn afgestemd (de driehoek mens, weg, voertuig in balans). En met duidelijke rollen voor de verschillende betrokken partijen, overheden en wegbeheerders (Rijk, provincie, regio en gemeente), maatschappelijke en overige partners. Via het opstellen van deze maatregelpakketten (**uitvoeringsagenda**) volgt dan het daadwerkelijk programmeren van de maatregelen in een **uitvoeringsprogramma** verkeersveiligheid, dat op elk niveau ook zo goed mogelijk aansluit bij breder mobiliteits- en maatschappelijk beleid.

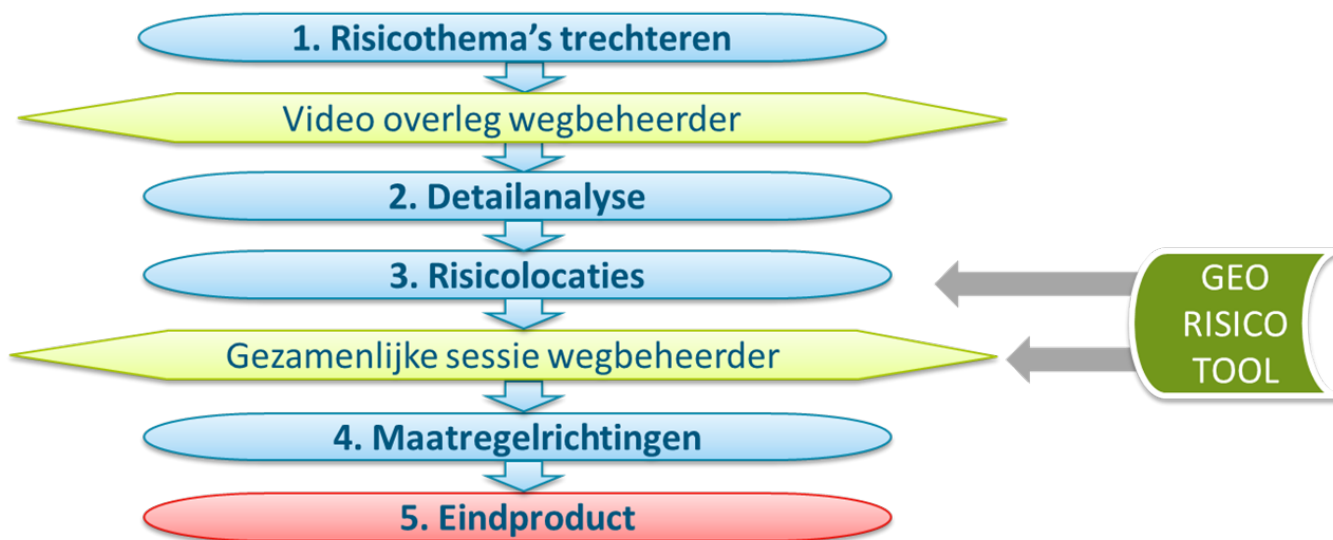
Dit document beschrijft de doorvertaling van het SPV2030 gedachtengoed naar de provinciale en gemeentelijke context en praktijk in Mook en Middelaar. Het eerste deel richt op de risicoanalyse en het tweede deel op de uitvoeringsagenda. Dit document is geschreven vanuit het perspectief van de gemeente Mook en Middelaar.

## Regionale aanpak: gefaseerd werken aan gezamenlijke uitvoeringsagenda's

Limburg heeft een lange traditie van werken aan verkeersveiligheid. De provincie, regio's en gemeenten zijn dan ook al in een vroegtijdig stadium aan de gang gegaan met het SPV. Het startsignaal hiervoor was de SPV-roadshow op 30 oktober 2019. In het SPV staan de meest opvallende risicothema's van het SPV die landelijk spelen. Niet alle landelijke risico's spelen ook in elke regio of gemeente. Daarom is het van belang dat zowel de provincie als elke regio en gemeente een eigen risicoanalyse uitvoert om de voor hen relevante risicothema's te benoemen en zo ook op regionale en lokale schaal een effectieve verkeersveiligheidsaanpak te ontwikkelen.

# Procesbeschrijving: expert- en lokale kennis samengebracht

Een goede risicoanalyse en een weloverwogen keuze voor maatregelen vraagt om een combinatie van relevante beschikbare data en kennis van de lokale ontwikkelingen en situatie. In het proces van analyse en het benoemen van de maatregelen, zijn deze beide aspecten goed vertegenwoordigd en afgestemd, zoals weergegeven in het onderstaande stroomschema (figuur 1). Het vertrekpunt is een trechtering van alle SPV-risicothema's naar de voor de gemeente meest prioritaire risicothema's<sup>1</sup> uit het SPV (**stap 1**). Deze trechtering is gebaseerd op basisgegevens met data die al vanuit eerdere fases beschikbaar was (Verkeersveiligheidsmonitor, Risikokompas), aangevuld met specifiekere data<sup>2</sup> die nodig is voor de verdiepende analyse. Vervolgens wordt voor de prioritaire risicothema's een detailanalyse uitgevoerd (**stap 2**). Daarin worden de risicothema's nader onderzocht en waar mogelijk nauwkeuriger gespecificeerd in risicogroepen of -situaties. Ook leidt deze stap tot een beter inzicht in de nog ontbrekende informatie. Na een overlegmoment met de gemeente wordt inzichtelijk gemaakt waar de risicolocaties voor de risicogroepen of -situaties zijn (**stap 3**). Na wederom een overlegmoment worden deze risico's gekoppeld aan maatregelrichtingen in de vorm van een uitvoeringsagenda (**stap 4**). Tot slot wordt het eindproduct opgeleverd (**stap 5**).



Figuur 1: Stroomschema stappenplan.

---

# Leeswijzer: stapsgewijze concrete invulling van de SPV thema's voor de gemeente

Dit document geeft een stapsgewijze weergave van het traject om de 9 hoofdthema's (zie het volgende hoofdstuk) van het SPV een specifieke invulling voor de gemeente te geven. Als vertrekpunt beginnen we met de samenvatting van de prioritaire thema's uit het voortraject, de gemeentenotities die zijn ontwikkeld in het kader van de verkeersveiligheidsmonitor, in [hoofdstuk 2](#). Omdat er ten opzichte van 2019 nieuwe data en inzichten beschikbaar zijn, voeren we in hoofdstuk 2 ook een analyse uit op de 9 SPV thema's (met de beschikbare gegevens op dit moment.). Zo weten we zeker dat de meest relevante thema's meegenomen worden naar de volgende stap. Dat is de detailanalyse, die wordt uitgewerkt in [hoofdstuk 3](#). Risicothema's, -groepen en -situaties worden in detail bekeken en er wordt vastgesteld, in overleg met de gemeente, welke aspecten het meest relevant zijn om in de verdere locatiegerichte analysestap mee te nemen. Dit locatiegerichte deel wordt beschreven in [hoofdstuk 4](#). Het analysewerk daarvoor is gedaan met de SPV-viewer in GIS<sup>1</sup>. Hiermee zijn locaties (trajecten, gebieden) in beeld gebracht waar de risico's met name zitten, en verschillende risico-aspecten elkaar versterken, door verschillende 'gegevenslagen' over elkaar te leggen. In een sessie met de wegbeheerder zijn deze locaties doorgenomen en is de ruimte geboden voor locatie specifieke kennis. Op basis van de locatie analyse van de detailrisico's zijn vervolgens maatregelrichtingen opgesteld ten behoeve van de uitvoeringsagenda. Deze zijn in [hoofdstuk 5](#) weergegeven, en ook weer gekoppeld aan de 9 risico- en maatregelthema's van het SPV. In [hoofdstuk 6](#) wordt het vervoltraject omtrent het SPV beschreven.

# Vertrekpunt: de risicothema's voor gemeente Mook en Middelaar

Als vertrekpunt voor de analyse benoemen we de thema's die voor de gemeente Mook en Middelaar het meest relevant zijn voor de verdere detailanalyse. Die plaatsen we in het kader van de 9 beleidsthema's die het SPV hanteert. Deze worden eerst in algemene zin toegelicht. Vervolgens maken we de koppeling met de subthema's die voor de gemeente Mook en Middelaar als prioriteit naar voren zijn gekomen in de gemeentelijke notitie uit het voortraject<sup>1</sup>. Vervolgens toetsen we of er aan deze set nog risicothema's toegevoegd moeten worden op basis van nieuw beschikbare data en inzichten.

## De 9 thema's van het SPV

Het SPV 2030 geeft met de ambitie van nul verkeersslachtoffers richting aan beleid en concretiseert de gedeelde toekomstvisie in negen beleidsthema's. Ze zijn tot stand gekomen vanuit een Nationale gezamenlijke en brede verkenning van alle risico's voor verkeersveiligheid. Enkele beleidsthema's bestaan uit meerdere subthema's, welke zijn uitgewerkt in onderstaande tabel.

| Nr. | Beleidsthema                  | Subthema's  |
|-----|-------------------------------|---|
| 1   | Veilige infrastructuur        | 30, 50, 60, 70, 80, 100, 120+ km/u wegen  |
| 2   | Heterogeniteit in het verkeer | Landbouwverkeer in buitengebied, brom-/snorfietsers op fietspad OF op rijbaan   |
| 3   | Technologische ontwikkelingen |   |
| 4   | Kwetsbare verkeersdeelnemers  | Voetganger, fiets, e-bike, snorfiets, brommobiel, motor, bromfiets, ouderen   |
| 5   | Onervaren verkeersdeelnemers  | Kinderen tot 0-12 jaar, kinderen 12-14 jaar, jongere automobilist (18-24 jaar), oudere fietser (e-bike), 16-17 jarige op de snor/bromfiets. Gebruik nieuwe modaliteiten (speed pedelec) |
| 6   | Rijden onder invloed          |   |
| 7   | Snelheid in het verkeer       |   |
| 8   | Afleiding in het verkeer      |   |
| 9   | Verkeersovertreders           |   |

Tabel 1: Risicothema's van het SPV

De eerste drie beleidsthema's kijken naar risico's vanuit het verkeerssysteem en het voertuig en zijn generiek van aard. Deze vormen de basis voor effectief beleid. Thema's 4 en 5 hebben betrekking op specifieke risicogroepen (jongeren, ouderen) en modaliteiten (tweewielers, voetgangers). De laatste vier hebben te maken met de risico's vanuit de individuele verkeersdeelnemer en zijn gedrag.

De beleidsthema's bevatten in principe alle mogelijke risico's voor verkeersongevallen en bieden dus handvatten voor het verhogen van de veiligheid. Specifieke risicogroepen (jongeren, ouderen), modaliteiten ((gemotoriseerde) tweewielers), of categorieën komen in meerdere thema's terug.

## Samenvatting risicothema's o.b.v. de gemeente notitie (voortraject)

De gemeentelijke notitie uit het voortraject heeft een voorzet gedaan voor de meest opvallende thema's in de gemeente Mook en Middelaar. De notitie geeft een beschrijving van relevante gegevens per gemeente, op basis van de structuur en informatie uit de [www.verkeersveiligheidsmonitor.nl](http://www.verkeersveiligheidsmonitor.nl) en de risicocijfers van Hastig als onderdeel daarvan. De conclusies m.b.t. de thema's zijn weergegeven in hoofdlijnen in de onderstaande tabel.

| Driehoek Geprioriteerde risicothema's uit de gemeente notitie |  |
|---|--|
| Mens  | <b>Jonge bestuurders (16-17 jaar) en ouderen (70+ jaar):</b> hebben een vrij groot aandeel in het totale aantal slachtoffers.  |
| Voertuig  | <b>Fiets en personenauto:</b> deze voertuigen hebben een relatief groot aandeel onder de slachtoffers. Het aantal personenauto's en fietsers zal de komende jaren naar verwachting toenemen. |
| Weg   | Op <b>50 km/u wegen</b> valt het grootste aantal slachtoffers. Het risicocijfer is het hoogst op <b>30 km/u wegen</b> .  |

Tabel 2: Samenvatting risicothema's voortraject verkeersveiligheidsmonitor

Deze onderwerpen zijn als volgt te koppelen aan de SPV thema's:

1. Veilige infrastructuur: 30 en 50 km/u wegen
2. Kwetsbare verkeersdeelnemers: fietsers
3. Onervaren verkeersdeelnemers: oudere fietsers en jonge bestuurders op de brom- of snorfiets

In de risicoanalyse is een verdieping gedaan op bovenstaande thema's door verschillende informatiebronnen met elkaar in verband te brengen om zo o.a. ongevallenaandelen in het juiste perspectief te kunnen zetten. Deze verdiepende analyse wijst uit dat ouderen geen risico zijn. Door het lage aantal incidenten zijn in het voortraject een aantal risicothema's naar boven gekomen die niet passen bij de gemeente Mook en Middelaar. 1 ongeval heeft op het relatieve aandeel immers een groot effect. Daarnaast zijn 30 km/uur wegen niet opgenomen als risico thema maar als aandachtspunt voor de gemeente. In het voortraject stond in de gemeentelijke notitie opgenomen dat het risicocijfer het hoogst is op 30 km/uur wegen. Voor de gemeente Mook en Middelaar is het echter niet mogelijk om een risicocijfer te berekenen voor 30 km/uur wegen door de lage hoeveelheid ongevallen. De overige thema's zoals opgenomen in de gemeentelijke notitie uit het voortraject zijn ook in de verdiepende analyse naar voren gekomen als risico.

## Aanvullende risicothema's

De bovenstaande onderwerpen zijn benoemd op basis van destijds beschikbare, openbare, informatie. Door nieuw beschikbare, en meer gemeente specifieke, informatie te betrekken, checken we of er sprake is van aanvullende relevante risicothema's vanuit de 9 SPV risico(sub)thema's. In bijlage 2 is aangegeven welke gegevens daarvoor zijn gebruikt. Deze check doen we door een toets op de mate waarin ze in absolute zin<sup>1</sup> een groot risico vormen voor de gemeente (zie hoofdstuk 3 voor de uitwerking daarvan). Deze toetsing leidt tot de volgende aanvullende relevante risicothema's:

1. Rijden onder invloed
2. Snelheid in het verkeer: 30, 50 en 60 km/u wegen
3. Afleiding in het verkeer
4. Verkeersovertreders

In *hoofdstuk 3* wordt voor de samengestelde set van risicothema's verder toegelicht waarom en voor welke aspecten deze thema's als risico aangemerkt worden en hoe dit risico zich dan uit in de gemeente.

In *hoofdstuk 4* wordt vervolgens voor de belangrijkste thema's aangegeven waar verschillende aspecten die met de risico's samenhangen elkaar versterken. Hoe deze via 'overlappende lagen' op de gemeentekaart kunnen worden benoemd (benoemen van risicolocaties, -trajecten of -gebieden op de gemeentekaart), resulterend in een overzicht van de belangrijkste risicolocaties.

<sup>1</sup> Hiermee wordt bijvoorbeeld het volgende bedoeld: het aandeel brommobielen (kwetsbare verkeersdeelnemer) in een gemeente is slechts 0.15% van het totale voertuigenpark. Dat maakt het thema in absolute zin een zeer klein risico. Een verdere verdiepende analyse is niet noodzakelijk omdat we, als onderdeel van het SPV, vooral daar investeren waar de winst voor verkeersveiligheid het grootst is.



# Detaillering risicothema's

De gedetailleerde risicoanalyse richt zich op de risicothema's die in het vorige hoofdstuk zijn benoemd:

| Beleidsthema                 | Risico-subthema's                  |
|------------------------------|------------------------------------|
| Veilige infrastructuur       | 50 km/u wegen                      |
| Kwetsbare verkeersdeelnemers | Fiets en e-bike                    |
| Onervaren verkeersdeelnemers | 16-17 jarige op de snor-/bromfiets |
| Rijden onder invloed         |                                    |
| Snelheid in het verkeer      | 30 en 50 km/u wegen                |
| Afleiding in het verkeer     |                                    |
| Verkeersovertreders          |                                    |

Tabel 3: Risicothema's gemeente Mook en Middelaar

In de navolgende paragrafen is per risicothema uitgewerkt waarom, voor welke aspecten en globaal op welke locaties deze thema's als risico aangemerkt worden in de gemeente Mook en Middelaar. Hieruit kan blijken dat het ene thema een hogere relevantie heeft dan een ander. De resultaten van deze stap zijn besproken met de wegbeheerder. De detailanalyse per risicothema is elke keer opgebouwd conform het proces 'stappenplan risicoanalyse van het Kennisnetwerk SPV'. Dit proces omvat de volgende stappen:

1. Cultuur en structuur: hebben we veel of weinig van een bepaald thema in onze gemeente (bijv. 50 km/u wegen, ouderen of personenauto's) en kunnen we iets zeggen over een groei of daling in de komende jaren? Dit omvat ook de voertuigprestatie: wordt er veel of weinig gereden op, in of door een bepaald risicothema?
2. Weginrichting: hoe is de balans tussen vormgeving, functie en gebruik op wegen die relevant zijn voor het risicothema? Welke routes worden gereden?
3. Gedrag: hoe gedraagt men zich omtrent het risicothema?
4. Ongevallen: hoe komt het risicothema terug in de ongevallenstatistieken?

Bij enkele risicothema's is niet voor elke stap uit het stappenplan informatie beschikbaar, deze stap is er dan tussenuit gelaten. In de analyse is voor verschillende informatiebronnen een vergelijking gemaakt met vergelijkbare gemeenten. Dit is gedaan om data in het juiste perspectief te zetten en zo te kunnen bepalen of een getal 'hoog' of 'laag' is.

## Risicothema 1: 50 km/u wegen

**De combinatie van het risicocijfer, de beperkte inrichting van enkele wegen, de hoge snelheid en het aandeel aan slachtoffers zorgt dat 50 km/u wegen een risicothema zijn in de gemeente Mook en Middelaar.**

Het aandeel 50 km/u wegen in de gemeente Mook en Middelaar is (15%) en ligt daarmee hoger dan Gennep (6%) en Bergen (6%).

Voor de 50 km/uur wegen in de gemeente is alleen voor de Groesbeekseweg de vormtoets ingevuld. De Groesbeekseweg is deels 30 km/uur en deels 50 km/uur. Dit is dus van toepassing op het deel met een maximumsnelheid van 50 km/uur. Deze weg scoort 6 van de 10 punten. Bij deze weg zijn geen vrijliggende fietspaden, wordt de snelheidslimiet overschreden en zijn er geen oversteekvoorzieningen. De Veldweg kent wel vrijliggende fietspaden maar heeft maar beperkt oversteekvoorzieningen. De Elzenstraat en de Cuijksesteeg kennen echter geen voorzieningen voor fietsers of voetgangers.

De V85 uit de snelhedentool van VIA laat zien dat de snelheid op 50 km/u wegen bij de kernen de maximumsnelheid slechts beperkt wordt overschreden, maar dat op 50 km/u wegen buiten de kernen de V85 gemiddeld rond de 60 km/u ligt. De wegen waar de snelheid wordt overschreden zijn:

- Groesbeekseweg
- Veldweg

- Bovensteweg
- Rijksweg
- Cuijksesteeg

Kijkend naar de ongevallen zien we dat het risicocijfer (het aantal ongevallen afgezet tegen het aantal gereden kilometers (voertuigprestatie), in de gemeente Mook en Middelaar 0.455 is. Dit is lager dan het gemiddelde van Limburg (0.472) maar hoger dan bijvoorbeeld Gennepe (0.320). Dit houdt in dat op een 50 km/u weg in de gemeente Mook en Middelaar de kans op een ongeval net iets lager is dan op een gemiddelde 50 km/u weg in Limburg.

Wanneer specifiek wordt gekeken naar de ongevallen komt naar voren dat in de periode 2014-2019 51% van het totaal aantal slachtoffers is gevallen op 50 km/u wegen. Van de 18 slachtoffers op 50 km/uur wegen zijn er 11 gevallen op de provinciale weg en 7 op de gemeentelijke wegen. De personenauto is het meest betrokken bij ongevallen, maar de meeste slachtoffers vallen met de fiets (4). Wat betreft de locaties van de ongevallen dan blijkt dat deze verspreid door de gemeente plaatsvinden, maar vooral op de Rijksweg (dit is een provinciale weg) die door de gemeente Mook en Middelaar heen loopt. Daarbij zien we vooral ongevallenconcentraties op de kruispunten.



Figuur 2: Locaties ongevallen 50 km/u wegen gemeente Mook en Middelaar

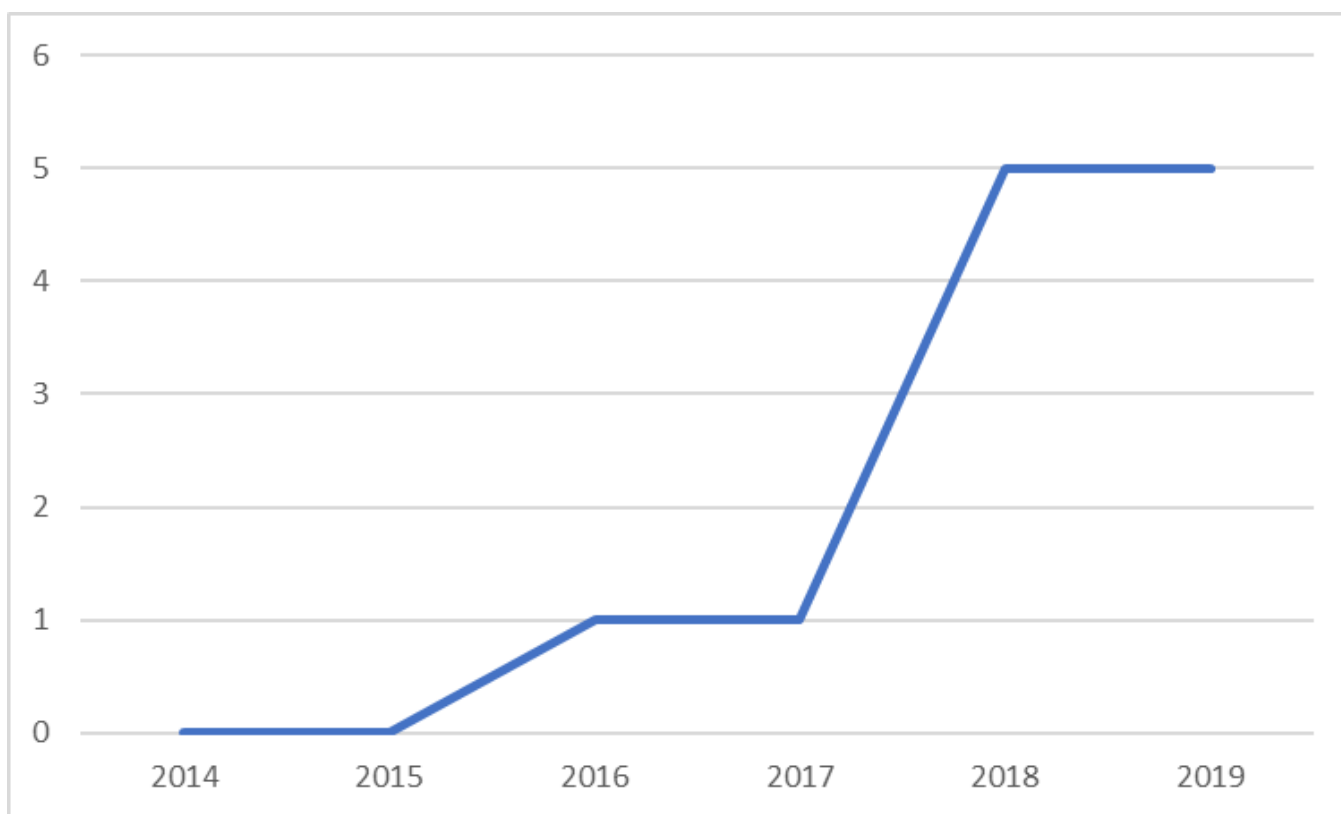
## Risicothema 2: Fiets en e-bike

**Fietsers en e-bikes zijn een risico in de gemeente Mook en Middelaar vanwege het grote aandeel in aantallen én slachtoffers in combinatie met deels ook een beperkte inrichting van de fietsroutes.**

Het inwonersaantal van de gemeente Mook en Middelaar is groeiende, en groeit door tot 2035 (CBS, 2019). Het kennisnetwerk SPV heeft als uitgangspunt dat elke inwoner een fietser is. Dat zou betekenen dat het aantal fietsers in de gemeente Mook en Middelaar toeneemt. De gemeente Mook en Middelaar heeft in haar beleid opgenomen de komende jaren te investeren in het stimuleren van de fiets. Zo worden er momenteel snelfietsroutes aangelegd. Dit sluit ook aan bij de doelstellingen van Gelderland-Zuid. Deze investeringen in de fiets, i.c.m. de bevolkingsgroei maakt het aannemelijk dat het aantal fietsers de komende jaren zal groeien.

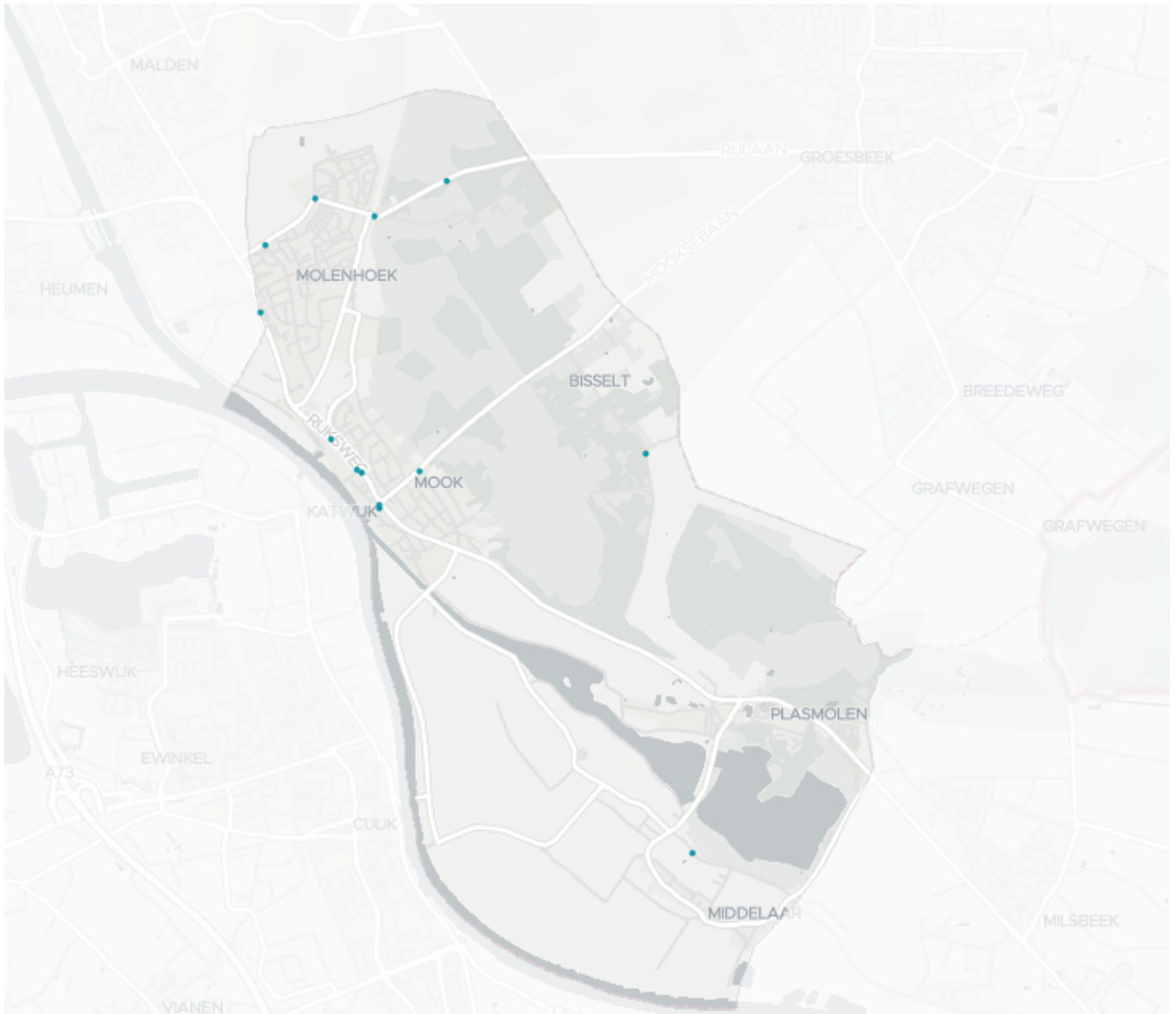
Het is vanuit de Duurzaam Veilig principes wenselijk dat er een vrijliggend fietspad ligt langs 50 km/u wegen. Dit is bij de meeste 50 km/uur wegen niet van toepassing. Alleen de Veldweg kent vrijliggende fietspaden.

Het aandeel letselslachtoffers op de fiets is ca. 22% en daarmee het hoogst onder alle vervoerswijzen. Het absoluut aantal slachtoffers valt daarentegen juist mee. Het aandeel is vergelijkbaar met Gennep (20%) en hoger dan Beesel (9%) en Bergen (7%). Het aantal letselslachtoffers op de fiets is gemiddeld genomen gegroeid per jaar (zie grafiek).



*Figuur 3: Aantal fietsslachtoffers in de gemeente Mook en Middelaar ten opzichte van de tijd in jaren (VIA, 2014-2019)*

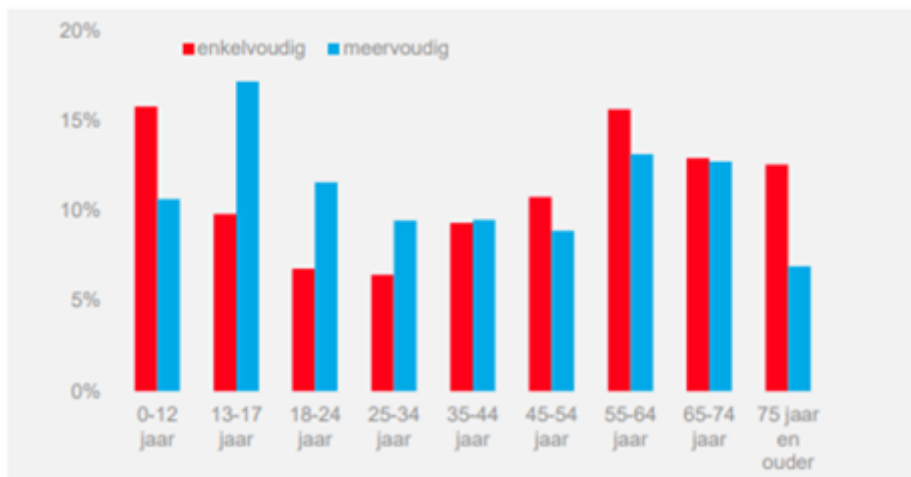
De fietsslachtoffers vallen zowel binnen, als buiten de bebouwde kom (beide 50%). 58% Van de ongevallen vindt plaats op wegvakken. De fietsslachtoffers zijn voornamelijk ouder dan 50 jaar (75%).



Figuur 4: Locaties fietsongevallen in de gemeente Mook en Middelaar

Het aandeel fietsongevallen is in werkelijkheid altijd hoger omdat veel van deze ongevallen, met name enkelvoudig, niet (goed) worden geregistreerd. VeiligheidNL geeft meer inzicht in de fietsongevallen in Nederland, wat ook van toepassing is op de provincie Limburg. Zo zijn van alle ongevallen met een gewone fiets 65% enkelvoudig en 33% meervoudig, op een elektrische fiets is dit 74% enkelvoudig en 23% meervoudig en op een racefiets is dit 53% enkelvoudig tegenover 41% meervoudig. Daarnaast zijn er nog de volgende statistieken bekend over enkelvoudige en meervoudige fietsongevallen.

| Enkelvoudige fietsongevallen  | Meervoudige fietsongevallen                              |
|---|--|
| 62% door evenwichtsverlies  | 61% door aanrijding door andere verkeersdeelnemer        |
| 12% tijdens het fietsen   | 39% fietste zelf tegen een andere verkeersdeelnemer aan. |
| 17% botsing met iets of iemand (geen verkeersdeelnemer)   | 41% was tegenpartij fietser                              |
| 10% procent van de slachtoffers van een enkelvoudig ongeval verloor het evenwicht tijdens op- of afstappen. | 25% wiel raken van andere fietser.                       |
|   | 25% sturen in elkaar haken                               |
|   | 39% was de tegenpartij een rijdende auto.                |
|   | 7% botsing met bromfiets/scooter/snorfiets.              |
|   | Relatief vaak fietsers in de leeftijd 13-34 jaar.        |



Figuur 5: Leeftijdsverdeling bij enkelvoudige vs. meervoudige fietsongevallen

#### Doelgroepen:

- De groepen met de grootste aantallen ongevallen waren fietsers in de leeftijd 55-74 jaar en kinderen van 4-17 jaar (vooral jongens 4-12 jaar).
- Het aantal fietsongevallen per gefietste kilometers stijgt wanneer fietsers ouder worden. Dit is bij vrouwen al vanaf de leeftijd vanaf 50 jaar en bij mannen begint deze stijging vanaf de leeftijd van 70 jaar.
- Meer dan de helft van de ongevallen gebeurde op een gewone fiets, één op de vijf op een elektrische fiets, en één op de tien op een racefiets.
- Twee derde van de fietsongevallen was een enkelvoudig ongeval. Het aandeel enkelvoudige ongevallen is het hoogst bij elektrische fietsen.
- Racefietsers hebben relatief vaak een meervoudig ongeval.
- Jongeren in de leeftijd van 13 tot en met 34 jaar hebben vaker een meervoudig ongeval.
- Drie procent van de fietsers was tegen een paaltje gebotst.
- Oudere fietsers hadden een grotere kans op een fietsongeval en dat verband met leeftijd was sterker voor enkelvoudige ongevallen dan voor meervoudige ongevallen.
- Mensen die vaak fietsten hadden meer fietsongevallen door hun grotere blootstelling maar minder ongevallen per fietskilometer. Met name het aantal enkelvoudige fietsongevallen per fietskilometer was bij frequente fietsers lager.

Het aandeel enkelvoudige ongevallen is toegenomen in vergelijking met 2012, vooral door de toename van het aandeel ongevallen op elektrische fietsen, die relatief vaak enkelvoudig zijn.

Wat betreft lichtvoering van fietsers (I&W, 2018) is voor Mook en Middelaar, in het onderzoek de enige Limburgse gemeente, bekend dat circa 71% van de fietsers hier voor- en achterlicht voert. Dit is hoger dan het landelijk gemiddelde. Het is aannemelijk dat het percentage voor de andere gemeenten in Limburg ook rond het landelijk gemiddelde ligt. Gekeken naar doelgroepen dan zien we dat 54% van de jongeren tot 18 jaar voert licht, tegenover 84% van de 50-plussers. Lichtvoering is dus een aandachtspunt voor de provincie Limburg, met name onder jongeren.

#### E-bike

Het verschil tussen de gewone fiets en de e-bike is in de verschillende beschikbare informatiebronnen vaak onduidelijk. Kijkend naar de e-bike dan blijkt dat de landelijke trend laat zien dat er een forse toename is van het bezit en gebruik van de e-bike (ANWB, 2020). De verwachting is dat deze trend zich doorzet in de komende jaren en daarmee een steeds groter onderdeel uit gaat maken van het fietssysteem in de gemeente. Daarnaast zien we bij e-bike gebruikers dat de snelheden vaak hoger liggen dan bij andere fietsers. Deze grote snelheidsverschillen zijn ook een risico voor de fietsers.

## Risicothema 3: 16-17 jarige op de snor-/bromfiets

**Het lage aandeel in de bevolkingsopbouw en relatief hoge aandeel in de ongevallen maakt dat de jongere snor-/brom fietser een risicothema is. Ondanks dat het absolute aantal ongevallen mee valt is dit toch een belangrijk risico in de gemeente.**

Het aandeel jongeren 16-17 jaar is laag in Mook en Middelaar (2.5%) en vergelijkbaar met Gennepe en Beesel. Er zijn in Mook en Middelaar niet specifiek wijken aan te wijzen waar gemiddeld meer 16-17 jarigen wonen. Wanneer we het aandeel slachtoffers afzetten tegen het aandeel 16-17 jarigen in de bevolkingsopbouw zien we dat per 1000 slachtoffers het aandeel 16-17 jarigen het hoogst is van alle leeftijdscategorieën (25,1). Ondanks dat de absolute aantallen relatief laag zijn, komt dit risicothema duidelijk naar voren in de data. 16-17 Jarigen zorgen voor 15.2% van het totale aantal letselslachtoffers, ondanks dat ze maar een klein aandeel in de bevolkingsopbouw vertegenwoordigen. 80% hiervan is in combinatie met een snor- of bromfiets. Specifiek kijkend naar het aantal letselongevallen op de brom- of fiets is bij alle ongevallen een persoon in de leeftijd 16-17 jaar betrokken geweest. Het zijn in totaal 7 ongevallen. 60% van deze ongevallen vindt plaats op kruispunten. Deze ongevallen zijn veelal gebeurd op de Rijksweg. Daarnaast is er een ongevallenconcentratie van 2 ongevallen zichtbaar op de Oude Bovensteweg.

## Risicothema 4: Rijden onder invloed

**Het thema rijden onder invloed is opgenomen als generiek risico in het SPV 2030 en is zeer moeilijk te duiden op gemeentelijk niveau. Op regionaal niveau is een stijging van het rijden onder invloed (alcohol) te zien over de afgelopen jaren. Of verkeersdeelnemers in Mook en Middelaar systematisch onder invloed rijden is niet uit de data naar voren te halen maar zonder twijfel aanwezig in de gemeente. Daarom is dit thema ook als risico opgenomen voor de gemeente.**

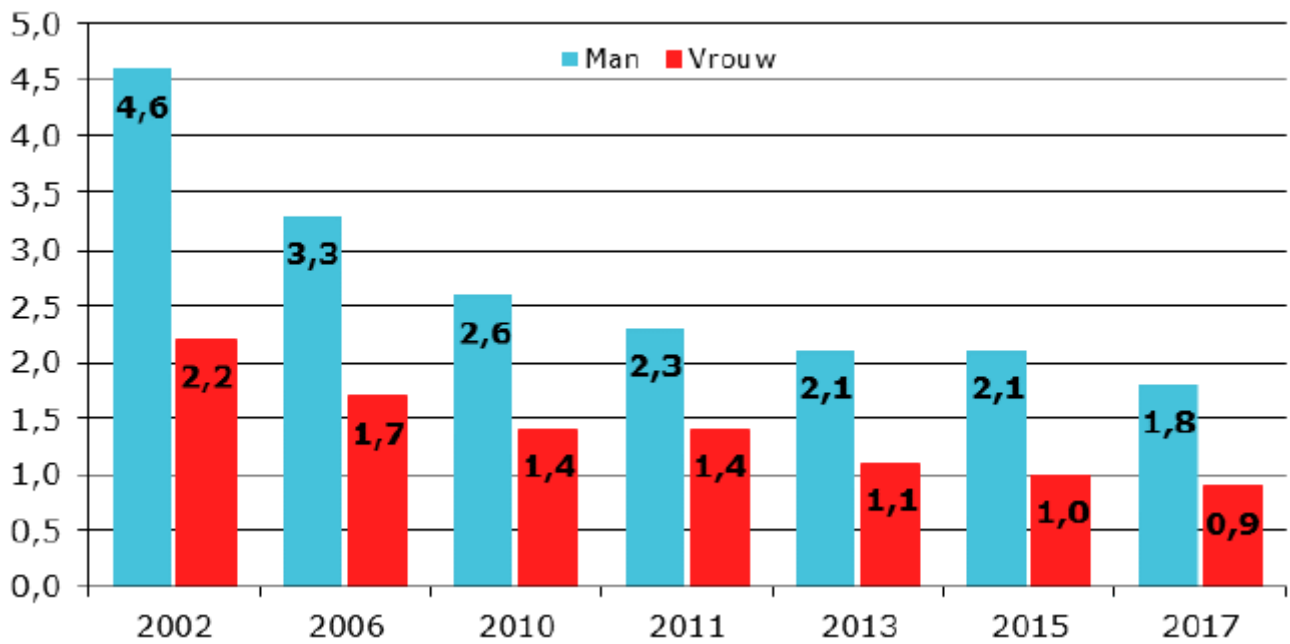
Het gebruik van alcohol en drugs in het verkeer is verboden en brengt zeer veel risico met zich mee. Tot nu toe is niet duidelijk hoe groot dit probleem is. Wel schat de SWOV dat twee derde van de alcoholgerelateerde slachtoffers kan worden voorkomen, als het zou lukken de zware alcoholovertreeders uit het verkeer te weren. Dit thema is ook voor de provincie Limburg opgenomen als risico. Van de fietsers die op de spoedeisende hulp terechtkomen geeft 3% van de jongeren en 8% van de ouderen aan dat alcohol een rol speelde bij hun ongeval. Bij 4% van de automobilisten was alcohol in het spel en bij 1% drugsgebruik (en bij 1% medicatiegebruik). In de categorie alcohol en drugs valt ook lachgas.

Mook en Middelaar valt onder politieregio Limburg. In deze regio was volgens de rapportage Rijden onder invloed 2002-2017 (Ministerie van Infrastructuur en Milieu, 2018) sinds 2013 een daling zichtbaar van het percentage gecontroleerde automobilisten wat de wettelijke alcohollimiet heeft overtreden. Echter is dit percentage in 2017 weer toegenomen. In 2002 was Limburg een van de best scorende politieregio (in procenten overtreeders). In 2017 is de regio samen met Noord-Nederland de slechtst scorende regio.

| Jaar          | 2002 | 2006 | 2010 | 2011 | 2013 | 2015 | 2017 |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Limburg       | 3,9  | 1,7  | 1,8  | 2,2  | 1,5  | 1,4  | 2,0  |
| Gemiddelde NL | 4,0  | 2,9  | 2,2  | 2,0  | 1,7  | 1,7  | 1,4  |

Tabel 4: Percentage overtreeders bij alcoholcontrole (Ministerie van I&M, 2018)

Gemiddeld genomen zijn er twee keer zo veel mannelijke overtreeders als vrouwelijke. Bij mannen maken 35- tot 49-jarigen zich het meest schuldig aan rijden onder invloed, bij de vrouwen ligt het zwaartepunt bij 25- tot 34-jarigen. Door de jaren heen hebben de meeste overtreeders vooral in een horecagelegenheid alcohol gedronken.

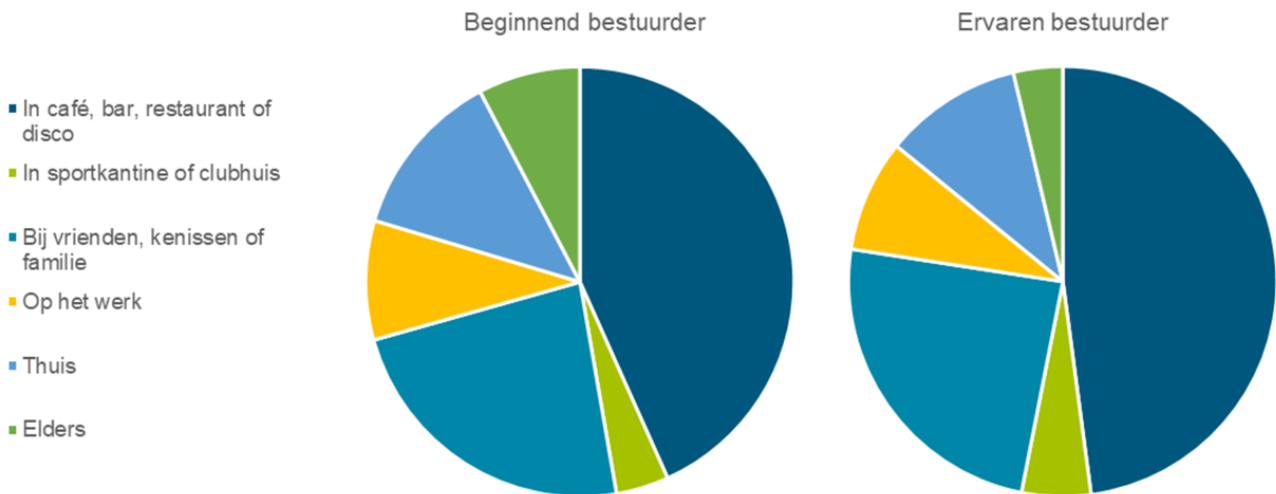


Figuur 6: Overtreders (in procenten) naar geslacht (Ministerie van I&M, 2018)

|                  | 2002 | 2006 | 2010 | 2011 | 2013 | 2015 | 2017 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| <b>Mannen</b>    |      |      |      |      |      |      |      |
| 18 tot 24 jaar   | 3,7  | 2,3  | 2,2  | 1,8  | 1,1  | 0,9  | 1,7  |
| 25 tot 34 jaar   | 4,8  | 3,9  | 3,0  | 2,4  | 2,5  | 2,6  | 1,6  |
| 35 tot 49 jaar   | 5,6  | 4,0  | 3,3  | 2,9  | 2,5  | 1,8  | 2,1  |
| 50 jaar en ouder | 4,2  | 2,7  | 1,8  | 1,8  | 1,8  | 2,3  | 1,7  |
| Totaal           | 4,6  | 3,3  | 2,6  | 2,3  | 2,1  | 2,0  | 1,8  |
| <b>Vrouwen</b>   |      |      |      |      |      |      |      |
| 18 tot 24 jaar   | 0,7  | 0,8  | 0,5  | 0,6  | 0,6  | 0,7  | 0,2  |
| 25 tot 34 jaar   | 2,0  | 1,5  | 1,1  | 1,6  | 1,3  | 1,4  | 1,4  |
| 35 tot 49 jaar   | 3,3  | 2,4  | 2,2  | 1,8  | 1,3  | 1,1  | 0,9  |
| 50 jaar en ouder | 2,5  | 1,7  | 1,4  | 1,1  | 1,1  | 0,5  | 0,9  |
| Totaal           | 2,2  | 1,7  | 1,4  | 1,4  | 1,1  | 1,0  | 0,9  |

Tabel 5: Overtreders (in procenten) naar geslacht en leeftijd (Ministerie van I&M, 2018)

Wanneer onderscheid wordt gemaakt tussen locatie waar is gedronken en een beginnend of ervaren automobilist dan springt in beide gevallen het café, bar, restaurant of disco eruit, gevolgd door bij vrienden, kennissen of familie.



Figuur 7: Alcoholgebruik per locatie en bestuurder

Het aandeel overtreders<sup>1</sup> is het grootst in gemeenten met veel inwoners (meer dan 100.000). De gemeente Mook en Middelaar valt met 7.806 inwoners in de eerste categorie.

|                           | 2002 | 2006 | 2010 | 2011 | 2013 | 2015 | 2017 |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| <50.000 inwoners          | 3,1  | 2,7  | 2,1  | 1,6  | 1,7  | 1,1  | 1,1  |
| 50.000 – 100.000 inwoners | 4,1  | 2,8  | 2,1  | 2,0  | 1,9  | 2,0  | 1,1  |
| >100.000 inwoners         | 4,7  | 3,2  | 2,6  | 2,5  | 1,7  | 1,8  | 1,7  |

Tabel 6: Ontwikkeling aandeel overtreders (in procenten) naar grootte gemeente (Ministerie van I&M, 2018)

VeiligheidNL (Rapportage verkeersongevallen, 2017) toont uit onderzoek aan dat in 2017 in ziekenhuizen die zijn aangesloten op het Letsel Informatie Systeem (LIS) voor zover bekend bij 6.800 (6%) verkeersongevallen alcohol betrokken was. Bij 300 (<1%) verkeersongevallen was er drugs in het spel. Van alle geregistreerde verkeersongevallen waarbij alcohol was betrokken was dit in drie kwart van de gevallen bij fietsers en in één op de vijf gevallen bij een auto-ongeval. Als we kijken naar de betrokkenheid van alcohol per type verkeersdeelnemer, dan was bij de fietsers in zeven procent van de gevallen alcohol betrokken bij het ongeval en bij automobilisten vier procent.

In de LIS-ziekenhuizen wordt niet aan elk verkeersslachtoffer gevraagd of er voorafgaand aan het ongeval alcohol of drugs gebruikt is. Wanneer er overduidelijk één van beide betrokken was (bij slachtoffer danwel bij de tegenpartij)en/of het slachtoffer er melding van maakt dan wordt dit in LIS vastgelegd. Deze geregistreerde ongevallen zullen daarom het topje van de ijsberg zijn van het totaal aantal verkeersongevallen waarbij alcohol of drugs betrokken is.

<sup>1</sup> Het aandeel overtreders is sterk afhankelijk van de politieinzet in het betreffende jaar. Deze blijft onbekend in het onderzoek

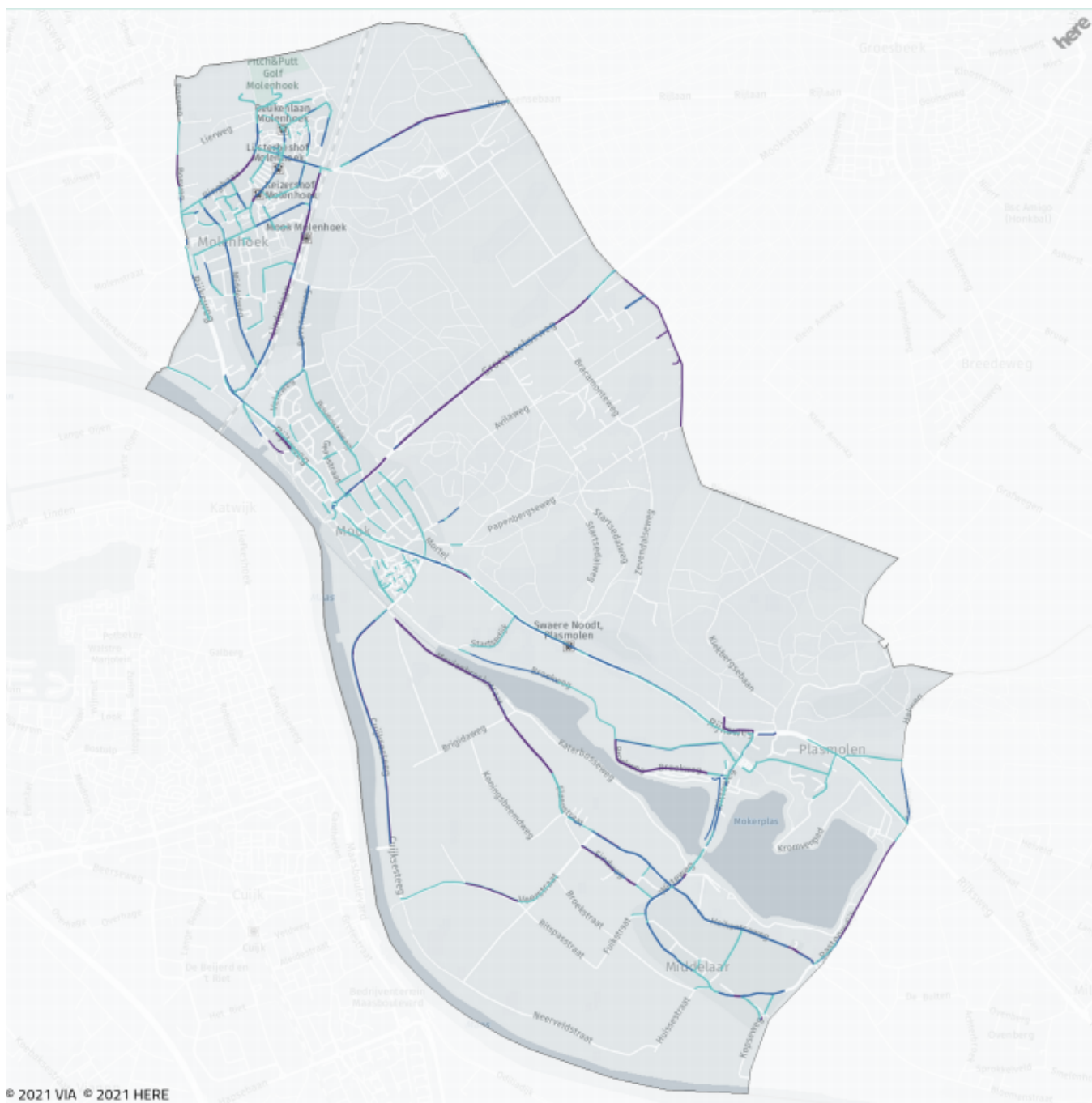


# Risicothema 5: Snelheid in het verkeer

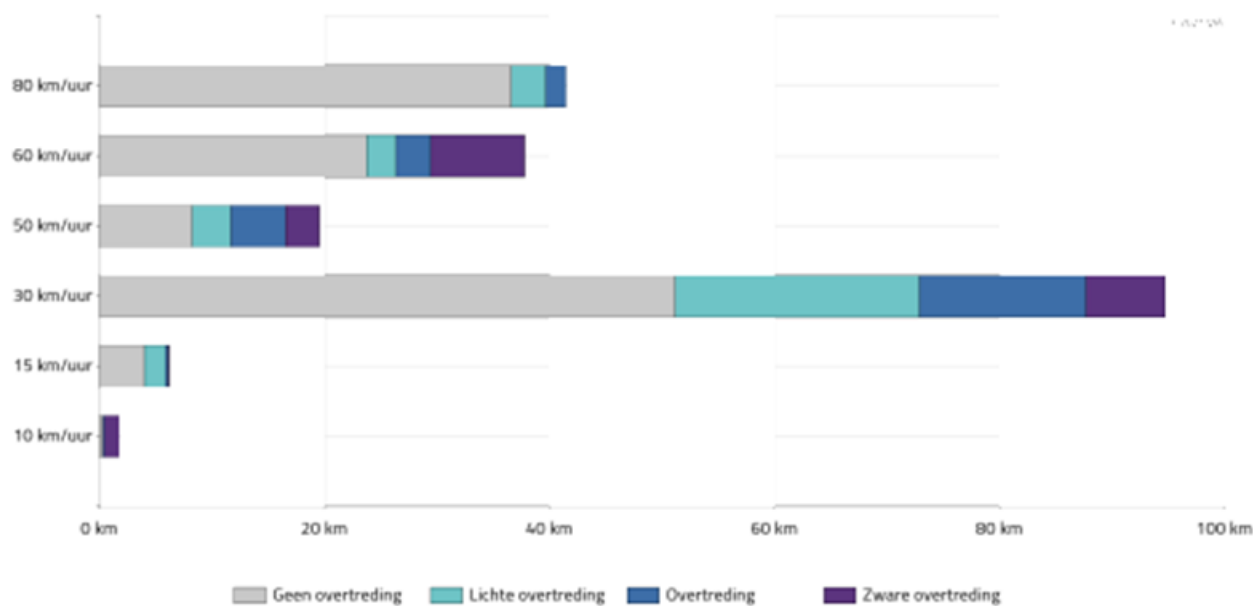
**Snelheid in het verkeer is een risico in Mook en Middelaar. Op verschillende wegtypen wordt de maximumsnelheid met regelmaat overschreden. Dit hangt samen met de soms beperkte mate waarin de wegen voorzien zijn van de gewenste inrichting.**

Met behulp van VIA Signaal Snelheden is de V85 op verschillende wegtypen bepaald. De gereden snelheden zijn gebaseerd op basis van Floating Car Data van HERE. Kanttekening bij de snelheidsinformatie op basis van Floating Car Data is dat de dekkingsgraad mogelijk laag is op rustigere wegen (30 en 60 km/u) wat de representativiteit beperkt. VIA Signaal Snelheden toont dat op 30, 50 en 60 km/u wegen de maximumsnelheid met regelmaat wordt overtreden. Op 60 km/u wegen heeft dit vooral betrekking op de toeleidende wegen tussen de kernen. De limietoverschrijdingen zijn weergegeven in onderstaande figuren.

Figuur 8: V85 in de gemeente Mook en Middelaar



Kijkend naar het aantal snelheidsoverschrijdingen per kilometer weglengte per snelheidslimiet (juli 2020) dan blijkt dat bij 30 en 50 km/u wegen het percentage overtredingen en zware overtredingen als gevolg van de snelheidsoverschrijding relatief het grootst is (ca. 50%).



Figuur 9: Snelheidsoverschrijdingen Mook en Middelaar per kilometer weglengte per snelheidslimiet (juli 2020)

Aan de hand van CROSS-score zijn de meest onveilige trajecten op basis van de ongevallen- én snelheidsscore in de gemeente bepaald. De wegen waarbij de snelheid een grote impact heeft (2,5 of meer op schaal 1-5) zijn:

- Heumensebaan, Ringbaan (30 km/u)
- Huemensebaan, Rijlaan (60 km/u)
- Groesbeekseweg (30 en 50 km/u)

## Risicothema 6: Afleiding in het verkeer

**Afleiding in het verkeer is een thema wat zeer moeilijk te duiden is. Dit heeft te maken met het feit dat er zeer beperkt informatie beschikbaar is over de mate van afleiding en de relatie tot ongevallen. Om deze reden investeert de provincie ook in de ontsluiting en analyse van data over afleiding. De informatie die momenteel beschikbaar is, is enkel regionaal en niet lokaal tot op gemeentelijk niveau beschikbaar, daarnaast wordt afleiding bij ongevallen nauwelijks geregistreerd. De beschikbare informatie duidt echter wel de aanwezigheid van het risico van afleiding in het verkeer, ook in Mook en Middelaar.**

Afleiding in het verkeer komt steeds meer voor, onder meer omdat het smartphonegebruik in de laatste jaren sterk is toegenomen. Maar ook vermoeidheid valt onder afleiding en mensen kunnen afgeleid worden door wat ze in de naaste omgeving zien, zoals reclames langs de weg, evenementen of kunstvoorwerpen. Gegevens over dit thema zijn beperkt op lokaal niveau beschikbaar. In het SPVD 2030 staat dit thema opgenomen als algemeen landelijk risico thema, hierdoor is het ook opgenomen als risicothema voor de gemeente.

Het CROW (*Factsheet afleiding in het verkeer als gevolg van smartphonegebruik, 2015*) stelt dat de groepen die het meest gebruik maken van de telefoon tijdens de fiets, een grotere waargenomen gedragscontrole hebben en een positievere attitude erover hebben. Dit zijn: meiden, oudere jongeren, vmbo'ers en jongeren die veel fietsen. Deze groepen schatten hun vaardigheden hoog in en hebben een lage risicoperceptie voor het gebruiken van de telefoon op de fiets. Dit wordt in de hand gewerkt doordat maar een beperkt deel aangeeft wel eens een ongeval te hebben gehad als gevolg van het telefoongebruik op de fiets: aangezien men nooit een ongeval heeft meegemaakt, denkt men ook dat het relatief veilig is. Daarnaast speelt bij deze groepen ook een sociaal aspect, waarbij het gedrag van vrienden ook die van de jongeren zelf beïnvloedt.

De Interpolis Barometer (SWOV, 2019) geeft aan dat 84,4% van de voetgangers aangeeft de telefoon wel eens te gebruiken, 65,7% van de automobilisten en 55,7% van de fietsers. Er is een relatie tussen leeftijd en mate van telefoongebruik; hoe jonger de verkeersdeelnemer, hoe hoger de mate van gebruik.

| Handeling met mobiele telefoon               | Fiets | Auto  | Voetganger |
|--|-------|-------|------------|
| Bellen (handheld)                            | 27,7% | 20,2% | 65,6%      |
| Bellen (handsfree)                           | 20,9% | 46,2% | 40,6%      |
| Een bericht sturen                           | 32,9% | 35,6% | 63,7%      |
| Een bericht lezen                            | 37,9% | 41,7% | 69%        |
| Iets opzoeken of checken op/met mijn toestel | 21,3% | 22,3% | 53,5%      |
| Maken van foto's/video's met mijn telefoon   | 29,9% | 18,7% | 64,1%      |
| De navigatie instellen op mijn telefoon      | 33,4% | 43,8% | 55,1%      |
| Telefoon bedienen om muziek op te zetten     | 24,8% | 21,4% | 38,2%      |
| Spelen van games                             | 6,9%  | 8,2%  | 21,3%      |

Tabel 7: Percentage respondenten per verkeersrol dat aangeeft de telefoon weleens voor een bepaalde handeling te gebruiken tijdens verkeersdeelname.

| Frequentie telefoongebruik         | Geen ongeval |      | Ongeval |    |
|------------------------------------|--------------|------|---------|----|
|                                    | %            | N    | %       | N  |
| Nooit                              | 32,3%        | 1199 | 16,4%   | 45 |
| Bijna nooit                        | 22,1%        | 820  | 19,7%   | 54 |
| Tijdens sommige wandelingen/ritten | 32,7%        | 1215 | 31,4%   | 86 |
| Tijdens bijna elke wandeling/rit   | 8%           | 295  | 17,2%   | 47 |
| Tijdens elke wandeling/rit         | 4,9%         | 181  | 15,3%   | 42 |

Tabel 8: Frequentie telefoongebruik van respondenten die een ongeval hebben meegemaakt waarvan zij zelf de oorzaak waren en waarbij eigen mobiel telefoongebruik een rol speelde afgezet tegen deelnemers die geen ongeval hebben meegemaakt

19% van de fietsslachtoffers op de spoedeisende hulp geeft aan dat afleiding deels had bijgedragen aan het ontstaan van een ongeval: naast afleiding door de telefoon kan dit ook gaan om het voeren van een gesprek met iemand anders op de fiets. Bij automobilisten was 14% van de slachtoffers afgeleid. Naast afleiding door een elektronisch apparaat kunnen verkeersdeelnemers ook afgeleid zijn door hun lichamelijke toestand (bijvoorbeeld vermoeidheid). 11% van de automobilisten op de spoedeisende hulp gaf aan dat dit de oorzaak was van hun ongeval. (VeiligheidNL, 2018)

Uit de rapportage van VeiligheidNL blijkt ook dat afleiding bij fietsers het meest speelt bij jongeren (23% van de oorzaken van SEH-bezoeken). Bij senioren of racefietsers is deze oorzaak veel minder vertegenwoordigd in de SEH-bezoeken (11% resp. 8%).

# Risicothema 7: Verkeersovertreders

**Het thema verkeersovertreders is zeer moeilijk te duiden op gemeentelijk niveau. Dit thema is ook als generiek risico opgenomen in het SPV 2030 en is daarom ook opgenomen worden als gemeentelijk risico. Of verkeersdeelnemers in Mook en Middelaar behoren tot de systematische verkeersovertreders is niet uit de data naar voren te halen maar zonder twijfel zijn deze ook aanwezig in de gemeente.**

Toename asociaal en agressief gedrag in het verkeer is een belangrijk aandachtspunt in de provincie Limburg. Gegevens hierover zijn op lokaal niveau beperkt beschikbaar, en zijn gelimiteerd tot de hoeveelheid boetes die voor verschillende feiten wordt uitgedeeld. Gegevens over boetes zijn echter sterk afhankelijk van de handhavingsinspanning die de politie lokaal op de verschillende feiten levert. Omdat deze onbekend is, is dit niet als representatieve data te gebruiken. Desondanks is het beeld onder professionals in de regio's dat het nodig is om hier meer grip op te krijgen en er meer aandacht aan te besteden.

Uit onderzoek door het EenVandaag opiniepanel (2015) blijkt dat 53% van de respondenten aangeeft dat asociaal rijgedrag in het verkeer toeneemt. Met name bumperkleven wordt aangegeven als overtreding waaraan men zich vaak aan ergert. Daarnaast ervaart 49% van de respondenten wel eens agressief rijgedrag dat persoonlijk tegen hun gericht is.

Uit de studie 'Verkeersovertreders, achtergronden van gedrag en mogelijkheden voor beïnvloeding door voorlichting' van SWOV (2015) blijkt dat riskant en agressief rijgedrag in de hand wordt gewerkt door specifieke persoonskenmerken (spanningsbehoefte, algemene neiging tot boosheid) en maatschappelijke ontwikkelingen (steeds verder vervagen van de norm). Vooral jonge mannen hebben de neiging om agressief en riskant rijgedrag te vertonen. Zij overschatten hun eigen rijvaardigheid en het aantal mede-overtreders.

Uit onderzoek van het SWOV (*Relatie tussen verkeersovertredingen en verkeersongevallen*, 2011) blijkt dat ongeveer twee derde van de bij ongevallen betrokken kentekens maximaal 2 keer per jaar in overtreding zijn en ruim 6% aan voertuigen veelvuldig betrokken zijn bij overtredingen (minimaal negen overtredingen per jaar). Veelplegers (minimaal negen overtredingen per jaar) maken 0,5% uit van de overtrederpopulatie, maar zijn dus bij 6% procent van de ongevallen betrokken.

## Overige aandachtspunten

In de voorgaande paragrafen zijn de risicothema's beschreven die er uit springen in de gemeente Mook en Middelaar. Het leveren van inspanning op deze risicothema's is het meest effectief om de verkeersveiligheid te verbeteren. Dat betekent echter niet dat het niet nodig is om inspanning te leveren op de overige thema's van het SPV. Uit de analyse zijn nog enkele andere aandachtspunten naar voren gekomen welke op zichzelf staand een risico vormen, maar er niet uit springen in de totale risicoanalyse:

### *30 km/uur wegen en voetgangers*

De 30 km/uur wegen in de gemeente Mook en Middelaar zijn een aandachtspunt. De wegen zijn over het algemeen vrij goed ingericht. Echter ontbreken er in Middelaar veelal voetgangersvoorzieningen langs deze wegen. Aangezien dit veelvoorkomend is in Middelaar zijn de automobilisten hierop extra alert waardoor het risico op ongevallen wordt verminderd. Desalniettemin is dit een aandachtspunt in de gemeente.

# Risicolocaties

---

## Inleiding

In hoofdstuk 3 zijn de **individuele risicothema's** besproken. Centraal daarin staat de vraag welke aspecten het meest bepalend zijn voor het feit dat de betreffende thema's als belangrijke risico's zijn aangemerkt. In dit hoofdstuk gaat het om het benoemen van de locaties (trajecten, gebieden) waar een **combinatie van risicofactoren** leidt tot een verhoogd geheel risico. Dit leidt tot een overzicht van de belangrijkste of meest opvallende risicolocaties, en daaruit volgende haakjes voor maatregelen.

We krijgen deze geprioriteerde risicolocaties<sup>1</sup> in beeld door in de SPV-viewer in ArcGIS Online verschillende 'gegevenslagen' over elkaar te leggen. Zo wordt duidelijk waar verschillende aan elkaar gerelateerde risico-aspecten elkaar overlappen en versterken. In een werksessie met de wegbeheerder zijn deze locaties doorgenomen.

## Toepassing van de SPV viewer

Voor het analyseren van de samengestelde risicolocaties op basis van de risicogroepen uit het vorige hoofdstuk heeft RHDHV een speciale GIS-tool ontwikkeld: De SPV-viewer. De SPV-viewer brengt alle benodigde informatie die beschikbaar is samen in een online tool<sup>1</sup>.



Deze online tool heeft zes verschillende tabbladen:

1. Bevolkingsopbouw en opbouw voertuigenpark naar grafiek en kaart
2. Kwaliteit van de inrichting van de infrastructuur van wegen en fietspaden naar grafiek en kaart
3. Snelheidsovertredingen naar snelheidscategorie weergegeven in grafiek en kaart
4. Alcohol en drugsgebruik in het verkeer naar grafiek en kaart
5. Slachtoffers, ongevallen, en risicocijfers (Hastig) naar grafiek en kaart
6. Combinatie van laaginformatie ("heatmaps")

Op basis van deze SPV-viewer is een aantal **locaties met een verhoogd opgeteld risico** geselecteerd. Deze zijn besproken met de wegbeheerder. De resultaten van deze locaties zijn weergegeven in de volgende paragraaf.

Om tot een selectie te komen van risicolocaties hebben we gekeken naar combinaties van relevante risico gerelateerde informatie, zoals:

- Welke gebieden of wijken hebben hoge risicocijfers (Hastig)
- Waar wonen risicogroepen
- Welke vervoersmiddelen nemen ze
- Waar gaan ze heen en welke routes nemen ze
- Wat is de kwaliteit van de weginrichting
- Hoe is het verkeersgedrag (snelheid, rijden onder invloed, ...)
- Waar komen verkeersstromen elkaar tegen
- Hoe zit het met ongevallen met slachtoffers

Er is gebruik gemaakt van data die openbaar beschikbaar is en representatief is door een gemeentebrede dekking.

# Risicolocaties

De analyse leidt tot de volgende risicolocaties. De toelichting op de risicolocaties is opnieuw in lijn met het stappenplan risicoanalyse van het Kennisnetwerk SPV (zie inleiding Detailanalyse), maar dan toegespitst op locaties. Dit overzicht met risicolocaties is niet limitatief. Het is een voorbeeld die op basis van de nu beschikbare informatie laat zien hoe in lijn met het SPV risicogestuurd risicolocaties kunnen worden gesignaleerd én onderbouwd.

**Groesbeekseweg:** 50 km/uur wegen, Snelheid in het verkeer, fiets en e-bike

De Groesbeekseweg is deels 50 km/uur en deels 30 km/uur. Deze weg wordt gebruikt door naar schoolgaande kinderen naar de Adalbert Basisschool. Daarnaast is het een belangrijke verbindingsweg tussen Groesbeek en Mook en Middelaar. Het gedeelte met een snelheidslimiet van 50 km/uur kent geen vrijliggende fietsvoorzieningen terwijl dit wel wenselijk is volgens de inrichtingsrichtlijnen. Het daadwerkelijk aantal gebeurde ongevallen op deze weg valt mee. De snelheid wordt hier regelmatig overschreden met een V85 van ca. 44 km/uur.

**Ringbaan:** Snelheid in het verkeer

De Ringbaan is een 30 km/uur weg welke is ingericht als een gebiedsontsluitingsweg. De snelheid wordt hier regelmatig overschreden met een V85 van ca. 46 km/uur. De ongevallen op deze weg gebeuren ook voornamelijk op de kruispunten. Door de inrichting van de weg lijkt het of de Ringbaan in de voorrang zit. Doordat het een 30 km/uur weg is gelden de standaard voorrangregels en is dit niet het geval. Dit kan een risico vormen.

**Lindelaan:** Snelheid in het verkeer

De snelheid wordt hier regelmatig overschreden met een V85 van ca. 44 km/uur. De fietser moet eigenlijk gebruik maken van het fietspad. Echter, maakt deze ook in enkele gevallen gebruik van de rijbaan. Daarnaast zijn er relatief veel in- en uitritten. Door de discrepantie in de inrichting en de functie van de weg kan dit een risico vormen. We zien ook ongevallen gebeuren op de kruisingen met de Lindelaan. Zeker de kruising met de Bovensteweg, doordat dit een 30 km/uur weg gelden hier de standaard voorrangregels. Wat mogelijk niet voor iedereen duidelijk is. Ook is hier de voorrangregeling met het fietspad in beide richtingen niet duidelijk aangegeven wat een risico kan vormen. Hetzelfde geldt voor de kruising met de Veldweg en de Bovensteweg.

**Heumesebaan:** Snelheid in het verkeer

Hier betreft het de Heumesebaan binnen de bebouwde kom met een snelheidslimiet van 30 km/uur. De snelheid wordt hier regelmatig overschreden met een V85 van ca. 37 km/uur. De weg scoort ook slecht in de vormtoets. Er zit veel doorgaand verkeer op deze weg, de snelheden worden overschreden en er zijn niet overal voetgangersvoorzieningen aanwezig. Ook zien we bij de wegversmalling bij het Spoorbruggetje bij de Heumesebaan een concentratie van ongevallen.

Daarnaast zijn er relatief veel in- en uitritten en wordt er haaks geparkeerd op de rijbaan. Door de discrepantie in de inrichting en de functie van de weg kan dit een risico vormen.

# Uitvoeringsagenda

## Inleiding

In de vorige hoofdstukken zijn de risicothema's van de gemeente Mook en Middelaar benoemd. Aanpak van deze risicothema's is het meest effectief om de verkeersveiligheid te verbeteren. Een integrale aanpak van deze risico's is vereist. Eén van de pijlers van het SPV is een integrale aanpak op de drie E's: education (voorlichting en campagnes), engineering (infrastructuur en technische ontwikkelingen) en enforcement (handhaving). Voordat maatregelen worden gedefinieerd is het belangrijk om doelstellingen te formuleren voor de aanpak van de risicothema's.

In onderstaande tabel zijn per prioritair risicothema, in overleg met de wegbeheerder, doelstellingen geformuleerd die bijdragen aan de vermindering van dit risico. Deze doelstellingen zijn gekoppeld aan een van de lagen van de verkeersveiligheidspiramide<sup>1</sup> (zie bijlage 1) en de drie pijlers (mens, weg en voertuig<sup>2</sup>) van verkeersveiligheid.

| Risicothema                           | Beleidsprogramma   | Tussenuitkomsten   | Einduitkomsten   | Partners  |
|---------------------------------------|--|--|--|---|
|                                       | <i>Beleid en maatregelen</i>                                     | <i>Kwaliteit systeem (gedrag, weginrichting, voertuig)</i>   | <i>Ongevallen en slachtoffers</i>  |   |
| <b>Verkeerssysteem</b>                | 50 km/u wegen  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Opstelruimte voor fietsers creëren</li> <li>Oversteken in 2x waar mogelijk</li> <li>Snelheidsremming bij fietsoversteken realiseren</li> <li>Inrichting GOW50 conform DV (op selectie v. aandachtswegen)</li> </ul>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>Snelheid meetbaar omlaag</li> <li>Aanpassing van de Groesbeekseweg</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>VVN</li> <li>Fietsers bond</li> <li>Wijk- en dorpsraden</li> </ul> |
| <b>Risicogroepen en -modaliteiten</b> | Onervaren verkeersdeelnemers: 16-17 jarige brom- en snorfietsers | <ul style="list-style-type: none"> <li>Evalueren paar stukjes waar brom en fiets samen gebruik van maken</li> <li>Snelheidscampagnes</li> <li>Controle op gedrag (snelheid, alcohol, helm, dracht, positie op de weg)</li> <li>Controle op technische voorschriften</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Gemiddelde snelheid van brom-/snorfietsers omlaag</li> <li>Meer brom-/snorfietsers die aan alle technische voorschriften voldoen</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>VVN</li> <li>ROVL</li> </ul>                                       |

<sup>1</sup> De verkeersveiligheidspiramide is een methode om gestructureerd de verkeersveiligheids situatie in beeld te brengen. De piramide bestaat uit 5 lagen van kenmerken die betrekking hebben op de verkeersveiligheid in een gebied en elkaar beïnvloeden. 1) Cultuur en structuur: bijv. geografische, demografische en sociaaleconomische kenmerken. 2) verkeersveiligheidsbeleid: de kwaliteit van het verkeersveiligheidsbeleid, de verkeersveiligheidsplannen en beschikbare budgetten. 3) prestatie-indicatoren verkeersveiligheid (tussenuitkomsten): het effect van beleidsmaatregelen (betere weginrichting, gedrag op de weg). 4) ongevallen en slachtoffers (einduitkomsten) en 5) maatschappelijke kosten (materiële kosten, medische kosten en afhandelingskosten, maar ook kosten van productieverlies en verlies aan kwaliteit van leven). Zie ook [www.verkeersveiligheidsmonitor.nl](http://www.verkeersveiligheidsmonitor.nl).

<sup>2</sup> Mens, weg voertuig komt overeen met de benadering van de 3 E's: Education (mens), Engineering (weg en voertuig) en Enforcement (mens)

|   |   |  |  |  |   |
|---|---|--|--|--|---|
|   | Kwetsbare verkeersdeelnemers: fiets en e-bike | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Volledig gescheiden hoofdfietsnetwerk waar mogelijk.</li> <li>• Fietsplan opstellen</li> <li>• Educatie ouderen op e-bike</li> <li>• Campagne/fietslessen kinderen</li> <li>• Verlichtingscampagnes doorzetten</li> <li>• Bereik effectieve educatie vergroten</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Toename veilig ingerichte fietsinfrastructuur</li> <li>• Afname verkeersonveilig gedrag fietsers (bijv. m.b.t. fietsverlichting)</li> <li>• Veiliger fietsen door ouderen en kinderen</li> <li>• Toename veilig ingerichte fietsinfrastructuur buiten bebouwde kom</li> </ul> | Jaarlijkse afname van het aantal fietsers dat betrokken is bij een ongeval                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fietsersbond</li> <li>• ROVL</li> <li>• Wijk- en dorpsraden</li> <li>• Hulpdiensten</li> </ul> |
| <b>Gedrag individuele verkeersdeelnemer</b> | Rijden onder invloed                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Structurele samenwerking met politie opzetten</li> <li>• Bereik campagnes vergroten</li> </ul>  | Jaarlijkse afname van het aantal mensen dat onder invloed van alcohol/drugs deelneemt aan het verkeer  | Jaarlijkse afname van het aantal ongevallen toe te dragen aan verkeersdeelname onder invloed | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Politie</li> <li>• VVN</li> <li>• ROVL</li> </ul>  |
|   | Snelheid in het verkeer (30/50)               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Handhaving op risicovolle wegen</li> <li>• Snelheidsdisplays plaatsen</li> <li>• Voorlichtingscampagnes</li> </ul>  | Jaarlijkse afname van het aantal kilometers weglengte waarbij de maximumsnelheid met >10 km/u wordt overschreden   | Jaarlijkse afname van het aantal ongevallen toe te dragen aan snelheidsoverschrijdingen      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• VVN</li> <li>• ROVL</li> <li>• Wijk- en dorpsraden</li> <li>• Politie</li> </ul>               |
|   | Afleiding in het verkeer                      | Structurele samenwerking met politie opzetten  | Jaarlijkse afname van het aantal mensen dat wordt afgeleid terwijl men deelneemt aan het verkeer   | Jaarlijkse afname van het aantal ongevallen toe te dragen aan afleiding                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Politie</li> <li>• VVN</li> <li>• ROVL</li> </ul>  |
|   | Verkeers-overtreders                          | Handhaving   | Jaarlijkse afname van het aantal verkeersovertreders   | Jaarlijkse afname van het aantal ongevallen veroorzaakt door 'huftergedrag'.                 | Politie   |

Tabel 9: Doelentabel

De maatregelen die de gemeente Mook en Middelaar de komende jaren kan treffen om bovenstaande doelstellingen te realiseren zijn hieronder uitgewerkt rondom de 3 E's.



# Education

## Maatregelrichtingen

| Nr.  | Risicothema                            | Projecten   |
|------|--|---|
| 1.1  | 50 km/uur wegen                        | Het risico op 30 km/uur en 50 km/uur wegen heeft vooral te maken met het grote aandeel fietsers en e-bikers op dit type wegen. Zorg ervoor dat deze doelgroepen via specifieke educatieprogramma's goed bereikt worden. Besteed daarbij met name aandacht aan gedrag op kruispunten, en gedrag ten opzichte van zwaar verkeer. Als aanvulling kunnen hier ook campagnes uitgevoerd worden die gericht zijn op het snelheidsgedrag van automobilisten.   |
| 1.5  | Fiets (e-bike)                         | Voor de fiets (e-bike) verschilt het per doelgroep wat belangrijk is om aandacht aan te besteden. Belangrijk bij (jonge) fietsers is om (ook) aandacht te besteden aan het thema afleiding. Voor de doelgroep 12 – 14 jaar (einde basisschool, begin voortgezet onderwijs) zijn hiervoor verschillende programma's beschikbaar. Voor de doelgroep ouderen is het belangrijk dat zij veilig kunnen blijven fietsen zolang zij de benodigde kennis en vaardigheden bezitten, én vooral zich bewust zijn van hun lichamelijke en geestelijke beperkingen, en hun gedrag daarop afstemmen. Er zijn verschillende trainingen en programma's beschikbaar die zich hierop richten. |
| 1.8  | Snorfiets en bromfiets (16 en 17 jaar) | Bij jonge bestuurders op de brom- en snorfiets spelen risicofactoren als zelfoverschatting en gebrekkige gevaarherkenning een grote rol. Er zijn specifieke projecten voor deze doelgroep die zich daarop richten.  |
| 1.13 | Rijden onder invloed                   | Rijden onder invloed van alcohol en drugs komen o.a. aan de orde in de programma's voor jonge bestuurders. Daarnaast verdient het aanbeveling aan te sluiten bij landelijke en provinciale campagnes over dit thema. Het thema moet regelmatig onder de aandacht worden gebracht van de diverse doelgroepen.  |
| 1.14 | Snelheid in het verkeer                | Aandacht dient uit te gaan naar creëren van bewustzijn van het gevaar van te hard rijden en het uitvoeren van campagnes die gericht zijn op het snelheidsgedrag van automobilisten. Aansluiting bij de landelijke campagnes over rijsnelheid is zinvol.   |
| 1.15 | Afleiding in het verkeer               | Afleiding in het verkeer dient aan de orde te komen in programma's voor de verschillende doelgroepen, ook oudere (e-)fietsers. Daarnaast verdient het ook aanbeveling aan te sluiten bij landelijke en provinciale campagnes over afleiding in het verkeer (bijv. MONO). Specifiek zou aandacht uit moeten gaan naar de doelgroep rijbewijsbezitters en daarbinnen met name het zakelijke verkeer.  |
| 1.16 | Verkeersovertreders                    | Voor de aanpak van verkeersovertreders kan worden aangesloten bij de landelijke aanpak van bestuurders die opvallen door ernstige overtredingen in het kader van de zogenaamde Vorderingsprocedure.   |

Tabel 9: Maatregelrichtingen Education

### Kosten

De kosten van verkeerseducatie zijn afhankelijk van het type educatie of campagneprogramma en daarmee afhankelijk van duur, vorm, aantal deelnemers, etc.

# Engineering

## Maatregelrichtingen

De categorie 'Engineering' omvat fysieke maatregelen in op-/langs wegen.

| Nr   | Maatregel   | Toelichting  |
|------|---|--|
| 2.3  | Verbeteren en/of volledig herinrichten 50 km/u aandachtswegen               | Bij het herinrichten of verbeteren van de 50 km/u wegen en van de locaties op deze wegen zijn de volgende focuspunten van belang:  |
| 2.4  | Verbeteren en/of volledig herinrichten risicolocaties op 50 km/u wegen.     | <ul style="list-style-type: none"><li>• De vrijliggende fietsvoorzieningen, oversteekvoorzieningen en parkeren langs de rijbaan.</li><li>• Het koppelen van de werkzaamheden aan al geplande werkzaamheden op de aandachtswegen (werk met werk maken).</li><li>• Maken verkeersveiligheidsanalyse per aandachtsweg t.b.v. maatregelvoorstel en uitvoeringsplanning (oplossingen op maat)</li><li>• Extra inzet op verbetering van de verkeersveiligheid door koppeling aan de impuls gelden SPV.</li></ul> |
| 2.5  | Herinrichten fietsroutes met hoge intensiteit en/of hoog aantal ongevallen. | Bij het herinrichten van de fietsroutes met een hoog risico zijn de volgende focuspunten van belang: <ul style="list-style-type: none"><li>• Maken verkeersveiligheidsanalyse per fietsroute t.b.v. maatregelvoorstel en uitvoeringsplanning</li><li>• Focus op brede fietspaden, vrijliggend en de kruispunten met andere wegen</li><li>• Extra inzet op verbetering van de verkeersveiligheid door koppeling aan de impuls gelden SPV.</li></ul>   |
| 2.11 | Bij alle herinrichtingen worden de principes van Duurzaam Veilig opgevolgd  |  |

Tabel 10: Maatregelrichtingen Engineering

### Kosten

#### Volledige herinrichting wegen

De kosten van een volledige herinrichting van een 50 km/u weg zijn € 180.000 per 100 meter (uitgaande van asfalt verharding, 6 meter breed, vrijliggende fietsvoorzieningen en trottoirs)

Bij het herinrichten van hele wegvakken voor de 50 km/u wegen of de risicovolle fietsroutes kan het wel wenselijk zijn deze apart uit te voeren. Specifieke aandacht voor de positie van de fiets (zowel in langsrichting als bij kruisend langzaam verkeer) is van belang.

#### Locatiegerichte maatregelen

Maatwerk is vereist bij maatregelen op locaties. Onderstaand is per type maatregel een inschatting gegeven van de kosten. De kosten zijn op basis van kentallen waardoor er een bandbreedte (+ of -) op zit. Het betreft de kosten op investeringsniveau inclusief opslagen. De maatregelen komen overeen met de maatregelen als genoemd in de factsheet 'Snel van start met effectieve maatregelen' van het Kennisnetwerk SPV.

| Maatregelpakket          | Risicothema   | Specifieke maatregel   | Kostenindicatie   |
|--------------------------|---|--|---|
| Oversteekvoorzieningen   | • 50 km/u wegen   | Middengeleider   | € 35.000 per stuk                                       |
|                          |   | Zebraapad per stuk   | € 1.200 per stuk  |
| Voetgangersvoorzieningen | • 50 km/uur wegen   | Aanleggen voetpad  | € 16.000 per 100m                                       |
| Fietsvoorzieningen       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fiets</li> <li>• E-bike</li> <li>• 16-17 jarige op de snor-/bromfiets</li> </ul> | Vrijliggend fietspad 1-zijdig                                | € 450 per meter   |
|                          |   | Vrijliggend fietspad 2-zijdig                                | € 650 per meter   |
|                          |   | Verbreden fietspad   | € 115 per meter   |
|                          |   | Kantmarkering  | € 10 per meter  |
|                          |   | Saneren fietspaaltjes en verticale elementen                 | € 80 per stuk   |
|                          |   | Saneren verticale stoepranden                                | € 60 per meter  |
|                          |   | Vlakke verharding: rood asfalt                               | € 90 per m2   |
|                          |   | Vlakke verharding: rode tegels                               | € 80 per m2   |
|                          |   | Fietsers in de voorrang op rotondes binnen de bebouwde kom   | € 7.500 per stuk  |
|                          |   | Meer opstelruimte voor fietsers realiseren bij een oversteek | € 7.000 per 10 meter                                    |
| Parkeren                 | • 50 km/u wegen   | Opheffen parkeerstroken                                      | € 450 per parkeervak                                    |
| Middengeleider           | • 50 km/u wegen   | Aanbrengen 3m breed  | € 550 per meter   |
|                          |   | Overrijdbare strook  | Enkel als onderdeel van reconstructie: + € 60 per meter |
| Schoolomgeving           | • Jonge fietsers (0-14 jaar)  | Inrichten veilige schoolomgeving                             | € 40.000 per school                                     |
|                          |   | Instellen schoolstraat                                       | € 12.500 per straat                                     |
|                          |   | Drempels   | € 20.000 per stuk                                       |
|                          | • 50 km/u wegen   | Rotonde  | € 500.000 (bibeko)<br>€ 600.000 (bubeko)                |
|                          |   | VRI  | € variabel  |

Tabel 11: Locatiegerichte maatregelrichtingen Engineering

# Enforcement

## Maatregelrichtingen

Maatregelen voor handhaving vergen een intensieve samenwerking met de politie.

| Nr  | Maatregel  | Toelichting   |
|-----|--|---|
| 3.1 | Opname verkeersveiligheid in Integraal Veiligheidsplan-/beleid Mook en Middelaar | Het IVP bepaalt de politieinzet voor de komende jaren. Door verkeersveiligheid hierin op te nemen wordt een structurele én gerichte inzet op diverse risico's gebod. Aansluiten bij de landelijke prioriteiten (VARAS-feiten: veelplegers, afleiding, rood licht, alcohol/drugs en snelheid) en aandacht voor actuele ontwikkelingen zoals en fietsverlichting is wenselijk. De specifieke focus voor de politie in Mook en Middelaar dient te liggen op rijden onder invloed en afleiding in het verkeer.  |
| 3.2 | Opzet alcoholmeetnet   | Rijden onder invloed is een risico in Mook en Middelaar maar tevens een thema waar informatie op lokaal niveau een witte vlek is. Een alcoholmeetnet helpt om meer inzicht te krijgen in de omvang van het risico in Mook en Middelaar. Meer informatie hierover staat op: <a href="https://www.swov.nl/sites/default/files/publicaties/rapport/r-2015-04.pdf">https://www.swov.nl/sites/default/files/publicaties/rapport/r-2015-04.pdf</a>  |
| 3.3 | Opzet afleidingsmeetnet  | Afleiding in het verkeer is een risico in Mook en Middelaar maar tevens een thema waar informatie op lokaal niveau een witte vlek is. Een afleidingsmeetnet helpt om meer inzicht te krijgen in de omvang van het risico in Mook en Middelaar.  |
| 3.4 | Continuïteit snelheidsmetingen en focus op risicowegen                           | De bestaande snelheidscontroles worden doorgezet. Daarnaast worden ook snelheidscontroles uitgevoerd op risicolocaties waar het risico hoog is, mede door de snelheid, maar de inrichting ook nog niet voldoet. Dit om het risico omlaag te brengen. De vormtoets maakt deze wegen inzichtelijk. Combineer dit met een aanstaande reconstructie om politie/OM te laten zien dat de correcte inrichting wel wordt gerealiseerd. Gebruik o.a. <ul style="list-style-type: none"><li>• Snelheidsdisplays</li><li>• Mobiele radarsets</li><li>• Laserguns</li><li>• Digitale flitspalen</li><li>• Trajectcontrole</li></ul> |
| 3.5 | Continuïteit handhaving op asociaal gedrag                                       | Handhaving door politie op uitingen van normvervaging in het verkeer, zoals bumperkleven, geen voorrang verlenen, doorrijden bij rood licht en te hard rijden.  |
| 3.6 | Afstemmen handhaving en campagneactiviteiten                                     | Handhaving door politie combineren met voorlichting door aansluiting te zoeken op campagnes die geïnitieerd zijn vanuit het Rijk, provincie, regio of gemeente.   |

Tabel 12: Maatregelrichtingen Enforcement

Inzet op verkeershandhaving vergt voornamelijk regelmatig overleg van de betrokken partijen. Een aantal praktische punten en inspirerende voorbeelden om dit goed vorm te geven kan helpen om samen in gesprek te gaan. Dit is opgenomen in de factsheet 'Effectieve verkeershandhaving' van het kennisnetwerk SPV.

### Kosten

De kosten voor bovenstaande activiteiten liggen grotendeels bij de politie/OM. De kosten voor de gemeente betreffen met name ambtelijke inzet van naar inschatting ca. 0,1 Fte per jaar.

# Uitvoering van het SPV

---

De komende jaren gaat de gemeente Mook en Middelaar aan de slag met het aanpakken van de risicothema's. Voor de uitvoering van het SPV is het noodzakelijk de volgende activiteiten te verrichten:

## **Uitwerken concrete maatregelprogramma's**

Voortbordurend op de uitvoeringsagenda dienen maatregelpakketten en een (meer)jaarlijks maatregelprogramma te worden opgesteld. Het maatregelprogramma wordt mede beïnvloed door beschikbare budgetten, externe stakeholders en onderhoudsregimes. Het maatregelprogramma dient aantoonbaar te maken hoe en in welke mate invulling wordt gegeven aan de doelstellingen uit de uitvoeringsagenda. Om het maatregelprogramma vorm te geven kan gebruik worden gemaakt van de stappen in de factsheet 'Stappenplan-uitvoeringsprogramma' van het kennisnetwerk SPV. Het maatregelprogramma dient in lijn te zijn met het SPV.

## **Inbedding in andere beleidsplannen**

De gemeentelijke risicoanalyse kent veel raakvlakken met andere (gemeentelijke) beleidsplannen zoals het GVVP en de Omgevingsvisie. Het is belangrijk om de hoofdlijnen uit deze risicoanalyse (o.a. de risicothema's) in te bedden in dit beleid. Zo krijgt verkeersveiligheid een betere plek in de grotere mobiliteits- en ruimtelijke context binnen een gemeente en kunnen koppelkansen beter worden gesignaleerd en benut.

## **Opzetten monitoring**

Belangrijk onderdeel van het SPV is het monitoren van de resultaten. Doordat de doelstellingen in de uitvoeringsagenda zijn geformuleerd passend bij de verkeersveiligheidsmonitor biedt dit instrument al een handvat om op een hoog abstractieniveau de inspanning te monitoren. Het instrument biedt echter onvoldoende detaillering om alle inspanning te monitoren. Per activiteit uit het maatregelprogramma dient afzonderlijk worden bepaald hoe de resultaten worden gemonitord.

## **Update risicoanalyse**

Periodiek (bijv. 1x in de 4 jaar) dient er een update te worden gedaan van de risicoanalyse. Dit is noodzakelijk om te bepalen of de nu gesignaleerde risico's nog aan de orde zijn en de investeringen in verkeersveiligheid nog worden ingezet daar waar ze het meest effectieve resultaat leveren.

# BIJLAGE 1: Visie op risicogestuurd werken in beleid en uitvoering

Toelichting op de relatie tussen risicogestuurd werken en het verkrijgen van inzicht in de verkeersveiligheidsproblematiek van een gemeente via redenerlijnen in de piramidestructuur.



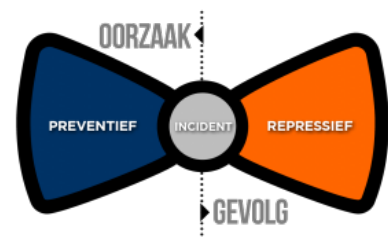
Figuur 10: Beleidspiramide verkeersveiligheid

## Visie op 'risico' in het verkeerssysteem

Het verkeersveiligheidsrisico wordt gezien als de kans op een ongeval. Dit kan met de volgende formule worden weergegeven:  $Ongeval = Risico \times Expositie^1$ . Dit betekent dat een kleine kans op een risico bij een grote expositie wel kan leiden tot veel ongevallen (zoals bijvoorbeeld op een stroomweg waar veel verkeer geconcentreerd is met een relatief laag risico). Belangrijk hieruit is dat een locatie met een relatief beperkt aantal ongevallen wel een hoog risico kan kennen (bij een beperkte expositie).

Alleen kijken naar de ongevallen (curatief/reactief) is daardoor onvoldoende, vooruit kijken naar de locaties met een hoog risico (preventief/proactief) is daardoor leidend in de SPV aanpak.

Het risico kan met een gelijke formule weergegeven worden:  $Risico = Kans \times Ernst$ . Een beperkte kans op een relatief ernstig ongeval telt zwaarder mee dan een kleine kans op een ongeval met beperkt letsel. Van belang is om hierbij twee dingen te onderscheiden. Het beperken van de oorzaak van een ongeval (zoals het scheiden van verkeersstromen), om zo het ongeval te voorkomen en het beperken van de ernst van de afloop van een ongeval (zoals het aanbrengen van een geleiderail). Onderstaand is middels het vlinderdasmodel (figuur 1) de oorzaak en gevolg weergegeven.



Figuur 11: Vlinderdasmodel

Bij het onderzoeken van een ongevalsrisico is het van belang dat rekening wordt gehouden met de risicokenmerken. Dit zodat een ongevalsrisico op een juiste manier benaderd wordt teneinde ook passende maatregelen erbij te definiëren.

---

Een oorzaak / ongevalsrisico<sup>2</sup> is afhankelijk van de volgende **risicokenmerken**:

- Aantal ontmoetingen van verkeer onderling
- De hoek waarin het verkeer elkaar ontmoet.
- De snelheid van het verkeer
- De kenmerken van het verkeer (massa / kwetsbaarheid).

De afloop / slachtofferrisico<sup>3</sup> is afhankelijk van de volgende **risicokenmerken**:

- De snelheid (en de hoek) van het voertuig na het ongeval.
- De kenmerken van het voertuig (massa / kwetsbaarheid).
- De kenmerken van de locatie (o.a. wegkenmerken / vergevingsgezindheid)

Van bovenstaande is vooral belangrijk dat de samenkomst van deze kenmerken leiden tot een risico. Het samenspel van de kernmerken leidt tot een bepaald risiconiveau, alleen snelheid als kenmerk is onvoldoende om het ongevalsrisico in te schatten.

---

2 *Het ongevalsrisico zegt iets over de kans op betrokkenheid bij een ongeval.*

3 *Het slachtofferrisico zegt iets over de potentiële ernst van het ongeval.*

# BIJLAGE 2: Bronnenoverzicht

---

Voor de risicoanalyse zijn de volgende informatiebronnen gebruikt:

- Risicokompas (Hastig)
- VIA (2015-2020)
  - Ongevallenstatistieken
  - BLIQ-rapportage
- VeiligheidNL rapportages:
  - Voetgangers 2018
  - Fietsongevallen in Nederland 2016
  - Verkeersongevallen 2018
- Boeteoverzicht CBS (2014-2019)
- Rapportage Lichtvoering fietsers (I&W 2018)
- Rapportage Rijden onder invloed (2002-2017)
- Participatiepunt VVN (2019)
- CBS (2015-2020)
  - Wagenpark
  - Leeftijdsklasse
  - Bevolkingsopbouw
- Voorzieningen via OpenStreetMap (2021)
- Vormtoets (aangeleverd door gemeente)
- NWB-weglengtes per snelheidscategorie (2020)
- EenVandaag opiniepanel, 2015
- Verkeersovertreders, achtergronden van gedrag en mogelijkheden voor beïnvloeding door voorlichting', SWOV, 2015
- Relatie tussen verkeersovertredingen en verkeersongevallen, SWOV, 2011
- Factsheet afleiding in het verkeer als gevolg van smartphonegebruik, CROW, 2015
- Interpolis Barometer, 2019
- Klimaatmonitor, 2019